



# INFORME DE ACTIVIDADES

DIAGNÓSTICO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA  
EN LAS SECCIONES CON MENOR PORCENTAJE  
DE VOTACIÓN DURANTE LA JORNADA ELECTORAL  
DEL 07 DE JUNIO DE 2015

---

**DIRECCIÓN DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL**  
**FEBRERO 2016**

---



## PRESENTACIÓN

La participación electoral es un tema decisivo para medir la calidad de las democracias y es uno de los rubros de análisis que todo instituto u organismo electoral debe considerar para diseñar con datos cualitativos y cuantitativos políticas integrales que permitan fomentar la participación ciudadana. Ahora bien aunque la participación electoral solo es una de las tantas formas por las que el individuo puede ejercer su derecho a la participación política, es el mecanismo por excelencia por el que se garantiza la igualdad y la libertad política.


Para el estudio de la participación electoral existen dos visiones tradicionales, desde su aspecto positivo a través del cual se analizan las altas tasas de participación en las urnas y desde su aspecto negativo enfocándose en el abstencionismo de los electores. Ambos estudios permiten hacer un diagnóstico sobre la salud democrática del estado que se analiza. En el caso de San Luis Potosí, y para el desarrollo de este diagnóstico decidimos enfocarnos en el aspecto negativo de la participación electoral, por lo que, después de las elecciones de 2015, la Dirección de Organización Electoral elaboró una lista con las secciones electorales con menor afluencia de votación, de cada uno de los 58 municipios del estado de San Luis Potosí con la intención de hacer el análisis que en estas páginas se presenta.

El presente diagnóstico se llevó a cabo conscientes de que niveles bajos de participación, no necesariamente son sinónimo de desinterés, descontento o desafección política, pero que en países como México aumentar la participación en las urnas favorece la legitimidad del sistema político y de las instituciones encargadas de organizar las elecciones.

A efecto de poder llevar a cabo este diagnóstico se recurrió a la teoría para identificar las variables que influyen en los votantes al momento de decidir si acuden o no a las urnas, y si bien en estas líneas no tenemos la intención de hacer un estudio teórico, es importante señalar que la menor o mayor participación en las urnas no es constante ni se distribuye por igual en toda la población y que los factores que pueden influir en una persona para acudir a las urnas a votar o abstenerse de hacerlo varían según criterios demográficos (edad, sexo, etc.), sociales y culturales (clase social, nivel educativo, área de residencia, adscripción étnica, religión, socialización familiar, etc), políticos (tipo de elección, interés por la política, militancia o identificación partidaria), etc.; a estos factores que rigen la mayor o menor participación electoral se deben agregar algunas reglas institucionales que influyen en el ánimo del votante, como son la facilidad o dificultad para inscribirse en el padrón electoral y obtener su credencial de elector, la facilidad o dificultad para identificar la casilla en la que le corresponde votar y la ubicación de casillas; y por último deben considerarse los factores no inherentes a los partidos políticos o a las instituciones electorales como son, la seguridad en la sección, el clima el día de la votación, las actividades socio-culturales que se desarrollan a la par de votación, etc.

Analizar dichos factores, nos permite: a) conocer las razones que suscitaron la baja participación en las casillas, b) identificar aquellas razones que tienen que ver con el desinterés, descontento o desafección política, c) identificar aquellas razones que tienen que ver con las reglas institucionales, d) identificar aquellas razones que tienen que ver con causas ajenas a los partidos políticos o a las instituciones electorales, y e) problematizar esquemas que permitan fortalecer los mecanismos de participación ciudadana.

El proyecto para llevar a cabo este análisis se aprobó el 15 de enero de 2016 dentro de la Comisión Permanente de Organización Electoral y se diseñó a través de un estudio de campo y utilizando la encuesta como una herramienta cualitativa. Está planteado en tres apartados, el primer apartado dedicado al diseño del diagnóstico mediante el cual se desarrolla la justificación, objetivo, alcance, equipo de trabajo, metodología, diseño de las encuestas de participación ciudadana y el formato de la encuesta; un segundo apartado en donde se desarrolla un análisis histórico de la participación electoral en las secciones detectadas



con menor participación en la elección de 2015, y un tercer apartado de análisis de los datos en donde se especifican las encuestas aplicadas, los resultados y las conclusiones.

## I. DISEÑO DEL DIAGNÓSTICO

### JUSTIFICACIÓN

Dentro de las obligaciones del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana se encuentra la de desarrollar y ejecutar programas de educación cívica en el estado, así como la de orientar a los ciudadanos en el Estado para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político-electorales, de ahí la importancia que tiene no solo promover el voto sino capacitar al ciudadano para el ejercicio de otros derechos políticos. En este sentido, la posibilidad de acercarnos a las localidades con menor participación en la votación, poder dialogar con ellos en torno a su desmotivación y compromiso para acudir a emitir su voto, nos da la oportunidad de conocer y entablar un diálogo para identificar los factores existentes que suscitaron la baja participación en las casillas y poder utilizar los datos obtenidos como insumo para los temas y contenidos cuando se realicen las campañas de promoción al voto.

La justificación de llevar a cabo las actividades en las que se enfoca el presente informe se encuentra en el Plan Estratégico Institucional del CEEPAC de acuerdo al siguiente objetivo estratégico:

Dentro del **objetivo estratégico** concerniente a la Actividad Electoral:

*Planear, desarrollar y vigilar las actividades relacionadas con la instalación y funcionamiento de los organismos desconcentrados del CEEPAC, así como lo relacionado a la logística electoral en todas las actividades previas, durante el desarrollo y posteriores a la Jornada Electoral.*

A través de la **línea de trabajo** de la Dirección de Organización Electoral:

*Realizar los estudios y análisis necesarios para la organización y desarrollo de la logística electoral.*

### OBJETIVO

**OBJETIVO GENERAL.** Identificar los factores que suscitaron la baja participación en las casillas

**OBJETIVO PARTICULAR.** Establecer una metodología ágil y eficaz para la aplicación de una encuesta sobre la baja participación ciudadana

### ALCANCE:

De acuerdo a los parámetros aprobados por la Comisión Permanente de Organización Electoral para la realización del presente proyecto, solo se consideraron las cinco secciones con menor porcentaje de votación durante la pasada jornada electoral.

## EQUIPO DE TRABAJO

Para la organización y desarrollo de esta actividad se determinó un grupo de trabajo integrado por cuatro funcionarios del CEEPAC y dos Consejeras Electorales, quedando las responsabilidades repartidas de la siguiente manera:

NOMBRE	CARGO	ACTIVIDADES
Miguel Santillán Campos	Director de Organización Electoral	Responsable del proyecto. Elaboración del presupuesto. Elaboración de la logística de viaje. Encuestador
Gerardo Enríquez Capetillo	Jefatura de planeación y seguimiento	Diseño Base de datos y captura. Cartografía. Encuestador.
Antonio Hermosillo Martínez	Asesor	Encuestador.
Luis Gerardo Lomelí Rodríguez	Director Ejecutivo de Acción Electoral	Diseño formato de encuesta.
Silvia del Carmen Martínez Méndez	Consejera Electoral	Supervisión de las actividades. Diseño de la muestra.
Cecilia Meade Mendizábal	Consejera Electoral	Supervisión de las actividades.

## METODOLOGÍA:

Para el desahogo del presente proyecto se aprobó el uso de la encuesta como herramienta para recabar la información necesaria para comprobar o, en su caso, desmentir los supuestos referentes a las causas por las que los ciudadanos no salieron a emitir su voto durante la pasada jornada electoral.

El porcentaje de participación reflejado en las 3479 casillas instaladas en el estado para recibir la votación de los ciudadanos el 07 de junio de 2015 fue del 56.8%, con la finalidad de identificar las casillas con menor participación se identificaron los cinco municipios con un porcentaje de participación menor al 50%, de estos se seleccionaron las cinco casillas con menor porcentaje de votación, una por cada municipio.

Para obtener el número de encuestas que se deberían de aplicar en cada una de las casillas, se sacó una muestra aleatoria simple sobre el universo del listado nominal con un margen de error del más menos el 10%.

La siguiente tabla describe las casillas con menor porcentaje de votación divididas por municipio, sección, tipo de casilla, porcentaje de participación y domicilio.

**Tabla. 1 Secciones con menor participación electoral**

MUNICIPIO	SECCIÓN	TIPO DE CASILLA	PARTICIPACIÓN	DOMICILIO
AHUALULCO	8	EXT1	50.40%	DOMICILIO CONOCIDO, RINCÓN DE LA YERBABUENA, AHUALULCO, S.L.P., C.P. 78450
ALQUINES	33	B	63.14%	CALLE LÁZARO CÁRDENAS, NÚMERO 3, LOCALIDAD OLLA DEL DURAZNO, ALQUINES, S.L.P., C.P. 79360
AQUISMON	45	C01	68.65%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, TANUTE, AQUISMÓN, SAN LUIS POTOSÍ, CÓDIGO POSTAL 79760
ARMADILLO DE LOS INF.	77	B	55.46%	CALLE PRINCIPAL, MEXQUITALILLO, ARMADILLO DE LOS INFANTE, S.L.P., C.P. 78980
AXTLA DE TERRAZAS	1707	C02	64.19%	CALLE VICENTE GUERRERO SIN NÚMERO, AXTLA DE TERRAZAS, S.L.P., C.P. 79930
CÁRDENAS	95	B	48.83%	CALLE BENITO JUÁREZ, NÚMERO 5, LOCALIDAD CAÑADA DE PASTORES, CÁRDENAS, S.L.P., C.P. 79380
CATORCE	110	B	54.02%	CALLE INDEPENDENCIA SIN NÚMERO, EL MASTRANTO, CATORCE, S.L.P., C.P. 78560
CEDRAL	126	B	48.67%	DOMICILIO CONOCIDO, PRESA VERDE, CEDRAL, S.L.P., C.P. 78520
CERRITOS	148	B	41.58%	DOMICILIO CONOCIDO, PRESA VERDE, CEDRAL, S.L.P., C.P. 78520
CERRO DE SAN PEDRO	171	EXT1	65.87%	CARRETERA PORTEZUELO - LOS GÓMEZ SIN NÚMERO, CERRO DE SAN PEDRO, S.L.P., C.P. 78440
CHARCAS	393	B	44.02%	CALLE PRIMERO DE MAYO SIN NÚMERO, PRESA DE SANTA GERTRUDIS, CHARCAS S.L.P., C.P. 78570
CIUDAD DEL MAÍZ	185	B	55.08%	CALLE SIN NOMBRE, LOCALIDAD BUENAVISTA, CIUDAD DEL MAÍZ, S.L.P., C.P. 79300
CIUDAD FERNÁNDEZ	226	C02	50.64%	CALLE DREN PLATANARES, NÚMERO 103, CIUDAD FERNÁNDEZ, S.L.P., C.P. 79650
CIUDAD VALLES	271	C01	34.91%	CALLE JOSÉ LUIS RAMIRO GALERO, SIN NÚMERO, COLONIA POPULAR SOLIDARIDAD, CIUDAD VALLES, S.L.P., C.P. 79020
COXCATLAN	381	C01	61.68%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, AMAXAC, COXCATLÁN, S.L.P., C.P. 79870
EBANO	431	C01	51.32%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, AMAXAC, COXCATLÁN, S.L.P., C.P. 79870

MUNICIPIO	SECCIÓN	TIPO DE CASILLA	PARTICIPACIÓN	DOMICILIO
EL NARANJO	188	C01	63.28%	CALLE BENITO JUÁREZ, NÚMERO 3, EJIDO EL MECO, EL NARANJO, S.L.P., C.P. 79310
GUADALCAZAR	467	B	63.22%	CALLE BENITO JUÁREZ, SIN NÚMERO, GUADALCAZAR, S.L.P., C.P. 78870
HUEHUETLAN	470	B	60.98%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, TANDZUMADZ PRIMERA SECCIÓN, HUEHUETLÁN, S.L.P., C.P. 79880
LAGUNILLAS	481	B	58.12%	CALLE MORELOS SIN NÚMERO, LOCALIDAD CARRIZAL DE S. JUAN DE ABAJO, LAGUNILLAS, S.L.P., C.P. 79780
MATEHUALA	529	B	33.03%	DOMICILIO CONOCIDO, LA CAJA, MATEHUALA, S.L.P., C.P. 78800
MATLAPA	1354	B	57.28%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, TERRERO COLORADO, MATLAPA, S.L.P.
MEXQUITIC DE CARMONA	556	EXT1	39.10%	DOMICILIO CONOCIDO, COLONIA EMILIANO ZAPATA, MEXQUITIC DE CARMONA, S.L.P., C.P. 78480
MOCTEZUMA	611	B	53.09%	CALLE MIGUEL HIDALGO SIN NÚMERO, ARROYO HONDO, MOCTEZUMA, S.L.P., C.P. 78900
RAYÓN	620	B	52.91%	CALLE CORREGIDORA, SIN NÚMERO, LOCALIDAD CERRITO DE LA CRUZ, RAYÓN, S.L.P., C.P. 79740
RIOVERDE	685	B	40.95%	CALLE PASO DEL NORTE SIN NÚMERO, LOCALIDAD PUENTE PRIETO, RIOVERDE, S.L.P., C.P. 79601
SALINAS	746	EXT1	50.63%	DOMICILIO CONOCIDO, COLONIA BENITO JUÁREZ, SALINAS, S.L.P., C.P. 78600
SAN ANTONIO	754	B	73.71%	DOMICILIO CONOCIDO, COLONIA BENITO JUÁREZ, SALINAS, S.L.P., C.P. 78600
SAN CIRO DE ACOSTA	772	B	52.00%	CALLE MIGUEL HIDALGO, SIN NÚMERO, LOCALIDAD EL ÓRGANO, SAN CIRO DE ACOSTA, S.L.P., C.P. 79680
SAN LUIS POTOSI DTO 5	1084	B	27.96%	CAMINO BOCAS-TEPOZÁN SIN NÚMERO, LOCALIDAD MACARENOS, S.L.P., C.P. 78400
SAN LUIS POTOSI DTO 8	943	C05	33.14%	CALLE 25 # 1114, COLONIA PRADOS SECCIÓN ORIENTE, SAN LUIS POTOSÍ, S.L.P., C.P. 78394
SAN MARTIN CHAL.	1134	B	72.52%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, EL CARRIZO, SAN MARTÍN CHALCHICUAUTLA, S.L.P., C.P. 79950
SAN NICOLÁS TOLENTINO	1152	B	59.89%	CALLE SIN NOMBRE, LOCALIDAD OJO DE AGUA, SAN NICOLÁS TOLENTINO, S.L.P., C.P. 79480

MUNICIPIO	SECCIÓN	TIPO DE CASILLA	PARTICIPACIÓN	DOMICILIO
SAN VICENTE TAN.	1169	B	73.04%	DOMICILIO CONOCIDO, EJIDO EZEQUIEL AHUMADA, SAN VICENTE TANCUAYALAB, S.L.P., C.P. 79820
SANTA CATARINA	1182	B	54.96%	CALLE SAUCE, NÚMERO 13, LOCALIDAD EL SAUCILLO, SANTA CATARINA, S.L.P., C.P. 79790
SANTA MARIA DEL RIO	1196	B	37.65%	CALLE PRINCIPAL, EL VALLECITO, SANTA MARÍA DEL RÍO, S.L.P., C.P. 79560
SANTO DOMINGO	1232	B	63.38%	DOMICILIO CONOCIDO, CONGREGACIÓN DE SANTO DOMINGO, SANTO DOMINGO, S.L.P., C.P. 78630
SOLEDAD DE G. S.	1825	B	31.41%	CALLE ANTONINO NIETO # 185, COLONIA LA LIBERTAD, SOLEDAD DE G. S., S.L.P., C.P. 78438
SOLEDAD DE G. S.	1274	C11	32.80%	PROLONGACIÓN VALENTÍN AMADOR #1675, COLONIA LA HORMIGA, SOLEDAD DE G. S., S.L.P., C.P. 78436
SOLEDAD DE G. S.	1304	C09	33.84%	ANDADOR DESIERTO DE ATACAMA #427, FRACC. HOGARES OBREROS, SOLEDAD DE G. S., S.L.P., C.P.
TAMASOPO	1334	B	59.72%	CALLE FRANCISCO I MADERO, SIN NÚMERO, LOCALIDAD LA GAVIA, TAMASOPO, S.L.P., C.P. 79700
TAMAZUNCHALE	1377	C01	37.63%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, EL BANCO, TAMAZUNCHALE, S.L.P.
TAMPACAN	1419	B	69.16%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, LA MATA, TAMPACÁN, S.L.P.
TAMPAMOLON CORONA	1437	B	61.35%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, LA PALIZADA, TAMPAMOLÓN CORONA, S.L.P.
TAMUIN	1455	C02	43.87%	CALLE CARLOS JONGUITUD BARRIOS, SIN NÚMERO, COLONIA MIRASOL, TAMUÍN, S.L.P., C.P. 79200
TANCANHUITZ	260	B	65.58%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, CUATLAMAYÁN, TANCANHUITZ, S.L.P., C.P. POSTAL 79800
TANLAJAS	1481	C01	69.86%	CALLE VENUSTIANO CARRANZA SIN NÚMERO, CRUCE CON DAMIÁN CARMONA, TANLAJÁS, S.L.P., C.P. 79810
TANQUIAN DE ESCOBEDO	1504	B	72.95%	CARRETERA XOLOL-TAMUÍN, SIN NÚMERO, EJIDO EL GAVIAL, TANQUIÁN DE ESCOBEDO, S.L.P., C.P. 79842
TIERRA NUEVA	1509	B	55.67%	CALLE ALLENDE #92, ZONA CENTRO, TIERRA NUEVA, S.L.P., C.P. 79590
VANEGAS	1534	B	61.66%	DOMICILIO CONOCIDO, VANEGAS DE ABAJO, VANEGAS, S.L.P., C.P. 78508

MUNICIPIO	SECCIÓN	TIPO DE CASILLA	PARTICIPACIÓN	DOMICILIO
VENADO	1552	B	66.32%	DOMICILIO CONOCIDO, EL SALITRE, VENADO, S.L.P., C.P. 78920
VILLA DE ARISTA	1566	B	58.33%	CALLE SIN NOMBRE, LOCALIDAD LAS MILPAS, VILLA DE ARISTA, S.L.P., C.P. 78940
VILLA DE ARRIAGA	1575	B	71.49%	EMILIANO ZAPATA SIN NÚMERO, SAN JOSÉ DE PURISIMA, VILLA DE ARRIAGA, S.L.P., C.P. 78490
VILLA DE GUADALUPE	1596	B	56.09%	DOMICILIO CONOCIDO, BUENAVISTA, VILLA DE GUADALUPE, S.L.P., C.P. 78840
VILLA DE LA PAZ	1609	B	56.98%	DOMICILIO CONOCIDO, LOS NAZARIOS, VILLA DE LA PAZ, S.L.P., C.P. 78830
VILLA DE RAMOS	1633	C01	54.93%	CALLE ÁLVARO OBREGÓN SIN NÚMERO, EL ZACATÓN, VILLA DE RAMOS, S.L.P., C.P. 78681
VILLA DE REYES	1652	C02	50.69%	CALLE BENITO JUÁREZ SIN NÚMERO, BLEDOS, VILLA DE REYES, S.L.P., C.P. 79510
VILLA HIDALGO	1681	B	63.06%	CALLE LIBERTAD, NÚMERO 10, LOCALIDAD EL ZAPOTILLO, VILLA HIDALGO, S.L.P., C.P. 78980
VILLA JUÁREZ	1691	B	49.35%	CALLE ITURBIDE, SIN NÚMERO, ESQUINA CON PLAZA HIDALGO, VILLA JUÁREZ, S.L.P., C.P. 79460
XILITLA	1755	C01	49.19%	DOMICILIO CONOCIDO SIN NÚMERO, ZACATIPA, XILITLA, S.L.P., C.P. 79924
ZARAGOZA	1779	B	57.26%	CALLE SAN LUIS NÚMERO 6, SAN JOSÉ DE GÓMEZ, ZARAGOZA, S.L.P., C.P. 79543

\*Fuente: Pagina WEB, CEEPAC resultados históricos, elecciones municipales 2015

Como se puede observar de cada uno de los municipios se presentaron las secciones con menor participación electoral, cabe destacar que en esta tabla también se puede dilucidar cuales municipios obtuvieron mayor votación y las 18 secciones que se encuentran a bajo del 50% de participación electoral. Respecto a los municipios de San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez, en donde se reflejan los resultados de más de una sección, ello se hizo así, en el caso de San Luis Potosí derivado de la premisa que en las áreas urbanas de un municipio la ciudadanía participa más y en las zonas rurales tienden a sufragar menos, por ello se eligió la sección urbana de menor participación y la sección rural de menor participación, respecto al municipio de Soledad de Graciano Sánchez, hubo un resecionamiento de casillas por parte del Instituto Nacional Electoral pocos días antes de la elección en las tres secciones que coincidieron ser las de menor participación electoral por ello y con la premisa de que esa pudo haber sido una de las razones que motivo el abstencionismo del elector, se agregaron a la tabla antes descrita.



En la siguiente tabla se presentan por distrito local, el número de votos emitidos y porcentaje de participación en las casillas especiales y aunque en éstas se registró la más baja participación, no se consideraron para la muestra, dado que registran el voto de ciudadanos en tránsito no localizables ni representativos de la sección. Sin embargo, se incluyen ya que de esta tabla se podría hacer un análisis más profundo respecto a la cantidad de casillas especiales aprobadas en contraste con la participación en éstas y el costo que generan para los órganos electorales.

**Tabla 2. Porcentaje de votación en casillas especiales**

DISTRITO LOCAL	MUNICIPIO	SECCIÓN	LISTA NOMINAL	TIPO DE CASILLA	VOTOS EMITIDOS	PARTICIPACIÓN
I	MATEHUALA	520	750	ESPECIAL 1	36	4.80%
I	MATEHUALA	525	750	ESPECIAL 1	42	5.60%
II	CERRITOS	137	750	ESPECIAL 1	34	4.53%
III	SANTA MARIA DEL RIO	1192	750	ESPECIAL 1	88	7.73%
III	VILLA DE REYES	1667	750	ESPECIAL 1	39	5.20%
V	SAN LUIS POTOSI	821	750	ESPECIAL 1	130	17.33%
VI	SAN LUIS POTOSI	924	750	ESPECIAL 1	62	8.27%
VI	SAN LUIS POTOSI	924	750	ESPECIAL 2	88	11.73%
VII	SAN LUIS POTOSI	868	750	ESPECIAL 1	165	22.00%
VIII	SAN LUIS POTOSI	947	750	ESPECIAL 3	103	13.73%
X	RIOVERDE	657	750	ESPECIAL 1	94	12.53%
XI	CARDENAS	83	750	ESPECIAL 1	6	0.80%
XI	CIUDAD DEL MAIZ	173	750	ESPECIAL 1	18	2.40%
XII	CIUDAD VALLES	292	750	ESPECIAL 1	48	6.40%
XII	CIUDAD VALLES	323	750	ESPECIAL 1	31	4.13%
XII	CIUDAD VALLES	324	750	ESPECIAL 1	92	12.27%
XIV	HUEHUETLAN	477	750	ESPECIAL 1	17	2.27%
XIV	HUEHUETLAN	477	750	ESPECIAL 2	19	2.53%
XV	TAMAZUNCHALE	1342	750	ESPECIAL 1	61	8.13%

DISTRITO LOCAL	MUNICIPIO	SECCIÓN	LISTA NOMINAL	TIPO DE CASILLA	VOTOS EMITIDOS	PARTICIPACIÓN
XV	TAMAZUNCHALE	1342	750	ESPECIAL 2	61	8.13%
<b>TOTALES</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>15000</b>	<b>20</b>	<b>1234</b>	<b>8.22%</b>

\*Fuente: Pagina WEB, CEEPAC resultados históricos, elecciones municipales 2015

Ahora bien para el presente análisis se seleccionaron los municipios con una participación menor al 50% para determinar los lugares de donde se seleccionarían las casillas con menor porcentaje de votación, tabla que a continuación se presenta.

**Tabla 3. Municipios con porcentaje menor al 50% de participación electoral**

MUNICIPIO	LISTADO NOMINAL	VOTACIÓN EMITIDA	PORCENTAJE DE VOTACIÓN
SAN LUIS POTOSÍ	572,841	284,452	49.6%
CIUDAD VALLES	123,376	57,901	47.0%
MATEHUALA	68,569	31,838	46.4%
SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ	191,977	87,008	45.3%
<b>CIFRAS ESTATALES</b>	<b>1,874,635</b>	<b>1,066,271</b>	<b>56.8%</b>

\*Fuente Revista VOCCES, Edición Especial: Memoria del Proceso Electoral 2015, página 48

Una vez detectadas las cinco casillas, fue necesario determinar una muestra para cada casilla tomando como universo el listado nominal en cada caso.

### **Fórmula aplicada para determinar la muestra**

$$n = \frac{Z^2 N p q}{e^2 (N - 1) + Z^2 P Q}$$

Dónde:

<b>n</b>	Tamaño de la muestra
<b>N</b>	Tamaño del universo (Listado nominal)
<b>p</b>	Proporción esperada (50%)
<b>q</b>	1-p
<b>Z</b>	Nivel de confianza (95%)
<b>e</b>	Margen de error (10%)

Una vez aplicada la fórmula a cada una de las casillas seleccionadas, el número de encuestas a aplicar quedo de la siguiente manera:

<b>MUNICIPIO</b>	<b>SECCIÓN / CASILLA</b>	<b>UNIVERSO</b>	<b>NÚMERO DE ENCUESTAS A APLICAR</b>
SAN LUIS POTOSÍ	1084 B	279	72
SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ	1825 B	675	84
SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ	1274 C11	750	85
MATEHUALA	529 B	436	79
CIUDAD VALLES	271 C1	736	85
<b>TOTALES</b>	<b>5</b>	<b>2176</b>	<b>405</b>

Del municipio de Soledad de Graciano Sánchez se tomaron dos secciones, la 1825 b de nueva creación y la 1274 que tiene una básica y 17 contiguas.

## **DISEÑO DE LAS ENCUESTAS DE LA PARTICIPACION CIUDADANA**

Las 405 encuestas se aplicaron bajo un mismo formato, buscando detectar factores que causaron la baja participación en estas casillas como los siguientes:

- Problemas de la credencial para votar,
- Problemas con el trámite de la credencial para votar,
- Problema con la ubicación de casilla,
- Problemas para acudir a votar,


- Problemas de confianza en la democracia y
- Problemas de confianza en los partidos políticos.

El formato también incluyó un apartado socio-cultural enfocado en cuestiones demográficas como:

- Sexo,
- Edad,
- Ocupación,
- Años de residencia en la colonia y
- Escolaridad.

Finalmente, se contempló un espacio para anotar cualquier comentario adicional que el encuestado quisiera compartir en relación al tema central del ejercicio.

## FORMATO:


ENCUESTA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA  
ESTIMADO (A) VECINO (A), AGRADECEREMOS MUCHO QUE RESPONDIERA ALGUNAS PREGUNTAS SOBRE LA PASADA JORNADA ELECTORAL DEL 07 DE JUNIO DE 2015. LAS RESPUESTAS SON CONFIDENCIALES Y NO INCLUYEN DATOS PERSONALES.

SECCIÓN: \_\_\_\_\_ TIPO DE CASILLA: \_\_\_\_\_ MANZANA: \_\_\_\_\_

SEXO:  M  F EDAD: \_\_\_\_\_ OCUPACIÓN: \_\_\_\_\_ AÑOS DE RESIDENCIA EN LA COLONIA: \_\_\_\_\_

ESCOLARIDAD:  SIN EDUCACIÓN FORMAL  PRIMARIA  SECUNDARIA  MEDIA SUPERIOR  SUPERIOR  POSGRADO

**1. ¿VOTÓ USTED EL 07 DE JUNIO DEL 2015?**

SI  NO SI LA RESPUESTA ES "SI", MUCHAS GRACIAS, AGRADECEMOS TU PARTICIPACIÓN DURANTE LA PASADA JORNADA ELECTORAL Y EN LA APLICACIÓN DE ESTA ENCUESTA. SI LA RESPUESTA EN "NO", PASA A LA SIGUIENTE PREGUNTA.

**2. ¿PORQUÉ DECIDIÓ NO VOTAR?**

**PROBLEMAS CON LA CREDENCIAL PARA VOTAR**

No tengo credencial para votar

Mi credencial para votar no esta vigente

**PROBLEMAS CON EL TRÁMITE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR**

No se donde puedo tramitar mi credencial para votar

No la tengo o no la he actualizado porque el trámite es muy complicado

**PROBLEMAS CON LA UBICACIÓN DE LA CASILLA**

No pude ubicar en que casilla me correspondía votar

No fui a votar porque la casilla se instaló muy lejos

**PROBLEMAS PARA ACUDIR A VOTAR**

No pude acudir porque me encontraba trabajando

No pude acudir porque me encontra enfermo o incapacitado

No pude acudir por razones de clima

No pude acudir porque me encontraba de viaje

No pude acudir por razones de inseguridad

**PROBLEMAS DE CONFIANZA EN LA DEMOCRACIA**

No tengo confianza en los procesos electorales

No creo que mi voto cuente

No tengo interés en participar

**PROBLEMAS DE CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS**

No confio en los partidos políticos ni en sus candidatos

Ningún candidato me gustó

Hubó presión por parte de los partidos políticos y preferí no votar

OTRO \_\_\_\_\_

**3. ¿TIENE ALGÚN COMENTARIO?**

¡MUCHAS GRACIAS!

## II. DESARROLLO HISTÓRICO DE LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL EN LAS SECCIONES EN ESTUDIO.

### PARTICIPACION HISTORICA EN ESTAS SECCIONES

Las siguientes tablas muestran la participación histórica de estas secciones:

SAN LUIS POTOSI, CASILLA 1084 B UBICACIÓN BOCAS- COMUNIDAD EL MACARENO					
ELECCIÓN	L. N SECCIÓN	L. N. DIFERENCIA	L. N CASILLA	VOTACIÓN EMITIDA	PORCENTAJE
2006	327		327	98	29.96%
<b>2009</b>	<b>370</b>	<b>+43</b>	<b>370</b>	<b>122</b>	<b>32.97%</b>
2012	313	-57	313	96	30.67%
2015	279	-34	279	78	27.96%
2006 - 2015	Incremento	-48	-14.8%		
Comunidades que votan en esta sección: Macarenos, Santo Domingo, La Sauceda, El tepozán, Descargaderos, San Nicolás.					

Como se puede observar en la tabla, hay una tasa de decremento de un 20.4% de 2006 a 2015 respecto a la participación electoral, es interesante observar que en 2009 aumento la participación, estas fluctuaciones casi siempre son ocasionadas por votantes ocasionales o modificación de conductas de los abstencionistas habituales, Bernard Grofman, Guillermo Owen y Christian Collet han explicado este fenómeno señalando que ese cambio de conducta se debe a factores electorales de corto plazo, como pueden ser, mayor empatía con algún candidato o la creencia de que cierto candidato ganará las elecciones.

SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ, CASILLA 1825 B UBICACIÓN COL LA LIBERTAD					
ELECCIÓN	SECCIÓN	CASILLAS	L. N CASILLA	VOTACIÓN EMITIDA	PORCENTAJE
2006	1107	B y C	840	335	39.88%
2009	1107	B, C1 A 10, Ext1	8,510	3,295	38.71%
2012	1107	Ext1, C1 A 14, Ext2	11,344	5,531	48.75%
2015	1815 a 1819 y 1821 a 1827		15,284	5,988	39.72%
2006 - 2015		Incremento	+14,444		
(2015) El Registro Federal de Electores (RFE) desaparece la sección 1107 y la reseciona con 8 nuevas secciones. En estas 8 secciones se instalaron 19 casillas.					
		Listado Nominal	L. N Casilla		
2015	1825 B	1,349	675	212	31.41%

Respecto a esta casilla de estudio, en el municipio de Soledad de Graciano Sánchez, encontramos una tasa de decremento de un 36.71%, obteniendo la menor participación electoral en la elección de 2015

SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ, CASILLA 1274 C11 UBICACIÓN COL LA HORMIGA					
ELECCIÓN	L. N SECCIÓN	CASILLAS	L. N CASILLA	VOTACIÓN EMITIDA	PORCENTAJE
2006	5,456	B y C7	682	383	56.15%
2009	7,444	B y C9	744	321	43.14%
2012	9,800	B y C13	700	342	48.85%
2015	12,750	B y C16	750	288	38.40%
2006-2015	+7,294				
Colonias y fraccionamientos que votan en esta sección: Col. Rancho Blanco, Genovevo Rivas Guillen, 5° Plano. Frac. Villas de San Francisco, San Francisco de Asís Norte, Nuevo Testamento, Hogares Ferrocarrileros 2° y 3° Sección. <b>En esta sección se instalaron 17 casillas, el porcentaje de votación de la sección fue el 36.58%</b>					

En esta otra casilla también del municipio de Soledad de Graciano Sánchez, encontramos una tasa de decremento de un 24.8% y coincide que la elección de 2015 fue la de menor participación electoral.

MATEHUALA, CASILLA 529 B UBICACIÓN COMUNIDAD LAS CAJAS					
ELECCIÓN	L. N SECCIÓN	CASILLAS	L. N CASILLA	VOTACIÓN EMITIDA	PORCENTAJE
2006	458		458	223	48.68%
<b>2009</b>	<b>476</b>	<b>+18</b>	<b>476</b>	<b>188</b>	<b>39.50%</b>
2012	443	-33	443	200	45.14%
2015	436	-7	436	144	33.03%
2006-2015	Disminuyo	-22	-5%		
Comunidades que votan en esta sección: Arroyitos del Agua, Guadalupe de los Faz, Los Mendoza, La Lechería y El Águila.					

Respecto a la casilla ubicada en el municipio de Matehuala existe una tasa de decremento de un 35.4%, siendo la elección de 2015 la de menor participación electoral.

CIUDAD VALLES, CASILLA 271 C1 UBICACIÓN FRAC LOMAS DEL REAL					
ELECCIÓN	L. N SECCIÓN	CASILLAS	L. N CASILLA	VOTACIÓN EMITIDA	PORCENTAJE
2006	1168		584	289	49.48%
2009	1448	+280	724	315	43.50%
2012	1298	-150	649	310	47.76%
2015	1472	+174	736	258	34.91%
2006-2015	Incremento	+304	+27%		
Colonias y fraccionamientos que votan en esta sección: Col. Alfonso Esper, Caminera, Popular Solidaridad, Campo Colonial. Frac. El Pacífico, Villa Brisa, Mary Tere.					

Por último en lo que respecta a la casilla de estudio en el municipio de Ciudad Valles, existe una tasa de decremento de un 10.72% respecto a la participación electoral, y coincide con el resto de las casillas estudiadas en que la elección de 2015 fue la de menor participación histórica.

### III. ANÁLISIS DE LOS DATOS

#### ENCUESTAS APLICADAS

MUNICIPIO	UBICACIÓN	SECCIÓN Y CASILLA	LISTADO NOMINAL	VOTACIÓN EMITIDA	PORCENTAJE DE VOTACIÓN	NÚMERO DE ENCUESTAS NECESARIAS	ENCUESTAS APLICADAS	VOTARON	
								SI	NO
Soledad de Graciano Sánchez	Colonia la Libertad	1825 B	675	212	31.41%	84	84	38	46
San Luis Potosí	Bocas – Macarenos	1084 B	278	78	27.96%	72	72	48	24
Matehuala	Las Cajas	529 B	436	144	33.03%	79	79	31	48
Ciudad Valles	Lomas del Real	271 C01	736	258	34.91%	85	85	35	50
Soledad de Graciano Sánchez	Prol. Valentín Amador. Colonia la Hormiga	1274 C11	750	288	32.80%	85	85	28	57
<b>Totales</b>		<b>5</b>				<b>405</b>	<b>405</b>	<b>180</b>	<b>225</b>

En la sección 1084 b, con el menor porcentaje de participación, la mayoría de los encuestados manifestaron haber votado y señalaron que de los 278 electores que están en la lista nominal no viven habitualmente en la comunidad

## RESULTADOS

A continuación se presentan las tablas de resultados por cada una de las problemáticas descritas en el formato.

### MUESTRA TOTAL POR GÉNERO

CASILLA	TIPO	SEXO				TOTAL	
		MASCULINO		FEMENINO			
271	C01	40	22.6%	45	19.8%	85	21.0%
529	B	42	23.7%	37	16.2%	79	19.5%
1084	B	28	15.9%	44	19.3%	72	17.7%
1274	C11	41	23.1%	44	19.3%	85	21.0%
1825	B	26	14.7%	58	25.4%	84	20.8%
<b>TOTAL encuesta aplicadas por sección</b>		<b>177</b>	<b>100%</b>	<b>228</b>	<b>100%</b>	<b>405</b>	<b>100%</b>
<b>TOTAL encuestas aplicadas por genero</b>		<b>177</b>	<b>43.7%</b>	<b>228</b>	<b>56.3</b>	<b>405</b>	<b>100%</b>

Una vez obtenido el muestreo aleatorio, se acordó encuestar a la persona mayor de edad que se encontrara en el domicilio. Las encuestas se aplicaron por la mañana en los domicilios de los encuestados encontrándose mayormente mujeres.

### ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR GÉNERO

CASILLA	TIPO	SEXO				TOTAL	
		MASCULINO		FEMENINO			
271	C01	22	22%	28	22.4%	50	22.2%
529	B	26	26%	22	17.6%	48	21.6%
1084	B	8	8%	16	12.8%	24	10.6%
1274	C11	29	29%	28	22.4%	57	25.2%
1825	B	15	15%	31	24.8%	46	20.4%
<b>TOTAL</b>		<b>100</b>	<b>100%</b>	<b>125</b>	<b>100%</b>	<b>225</b>	<b>100%</b>

Total encuestas por genero	Masculino	177	No votaron	100	56.5%
	Femenino	228	No votaron	125	54.8%
Total encuestas aplicadas		405	No votaron	225	55.5%



De las 405 encuestas aplicadas el 77.6% (228), se aplicaron al género femenino no obstante su porcentaje de **no votar** fue menor.

### MUESTRA TOTAL POR GÉNERO Y RANGOS DE EDAD

CASILLA	RANGOS DE EDAD																				TOTAL			
	18 - 22		23 - 28		29 - 33		34 - 39		40 - 45		46 - 50		51 - 55		56 - 60		61 - 65		66 - 70				+ 70	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F			M	F
271	0	6	7	5	3	8	7	8	11	9	4	2	2	1	1	2	1	1	0	1	4	2	85	21.0%
529	5	3	3	3	3	4	7	5	4	3	4	6	5	3	3	2	1	1	3	3	4	4	79	19.5%
1084	3	1	5	13	1	4	3	3	2	3	1	1	3	3	0	2	3	2	2	2	5	10	72	17.7%
1274	2	2	7	6	5	4	7	10	7	10	5	3	2	3	0	2	3	2	1	2	2	0	85	21.0%
1825	1	10	5	7	5	8	4	11	4	8	2	4	3	7	1	2	1	0	0	1	0	0	84	20.8%
<b>TOTAL</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>34</b>	<b>17</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>28</b>	<b>33</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>405</b>	<b>100%</b>

### ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR GÉNERO Y RANGOS DE EDAD

CASILLA	RANGOS DE EDAD																				TOTAL			
	18 - 22		23 - 28		29 - 33		34 - 39		40 - 45		46 - 50		51 - 55		56 - 60		61 - 65		66 - 70				+ 70	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F			M	F
271	0	5	6	2	1	5	5	7	6	3	1	2	0	0	0	1	1	1	0	1	2	1	50	22.2%
529	4	3	3	2	2	2	5	3	1	0	3	5	3	3	2	1	1	0	0	0	2	3	48	21.6%
1084	1	0	1	2	1	3	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	2	5	24	10.6%
1274	2	2	5	4	3	3	7	7	4	8	4	1	1	1	0	1	2	1	1	0	0	0	57	25.2%
1825	1	7	4	3	2	6	2	7	4	2	1	0	0	5	0	0	1	0	0	1	0	0	46	20.4%
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>26</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>225</b>	<b>100%</b>

El grupo de población detectado con menor participación fueron los adultos jóvenes entre 34 y 39 años y quiénes más participaron con su voto fueron adultos entre 40 y 60 años

## MUESTRA TOTAL POR GÉNERO Y ESCOLARIDAD

CASILLA	SIN EDUCACIÓN FORMAL		PRIMARIA		SECUNDARIA		MEDIA SUPERIOR		SUPERIOR		TOTAL
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	
271	4	4	12	10	13	16	10	11	1	4	85
529	8	10	22	9	9	17	1	1	2	0	79
1084	8	17	11	6	6	17	3	4	0	0	72
1274	2	0	5	7	14	21	14	13	6	3	85
1825	0	2	5	8	15	33	3	13	3	2	84
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>33</b>	<b>55</b>	<b>40</b>	<b>57</b>	<b>104</b>	<b>31</b>	<b>42</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>405</b>

Como se puede observar el 39.7% de los encuestados tiene un nivel de secundaria, el 23.46% manifestó contar con educación primaria, el 18.02 % cuenta con educación media superior, 13.58% manifestó no contar con educación y sólo el 5.18% señalaro tener nivel superior de educación

## ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR GÉNERO Y ESCOLARIDAD

CASILLA	SIN EDUCACIÓN FORMAL		PRIMARIA		SECUNDARIA		MEDIA SUPERIOR		SUPERIOR		TOTAL
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	
271	2	3	3	6	9	9	7	7	1	3	50
529	2	6	16	6	6	10	1	0	1	0	48
1084	3	7	3	2	2	6	0	1	0	0	24
1274	1	0	3	4	8	12	13	10	4	2	57
1825	0	1	2	2	8	22	2	6	3	0	46
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>27</b>	<b>20</b>	<b>33</b>	<b>59</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>225</b>

Respecto a la escolaridad de los encuestados que manifestaron no haber votado en las elecciones de 2015 se puede establecer que el 40.8% cuentan con estudios de secundaria, 20.88% cuentan con educación primaria, 20.88% tienen educación media superior, el 11.11% no cuentan con educación formal y el 6.2% cuentan con educación superior.

### ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR PROBLEMAS CON LA CREDENCIAL PARA VOTAR

PROBLEMÁTICA	CASILLA										TOTAL POR GÉNERO		TOTAL
	271		529		1084		1274		1825		M	F	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F			
NO TENGO CREDENCIAL PARA VOTAR	1	2	0	2	0	0	2	3	1	5	4	12	16
MI CREDENCIAL PARA VOTAR NO ESTA VIGENTE	1	4	1	1	0	3	4	3	2	9	8	20	28

El 19.55% de los encuestados que establecieron no haber votado en las elecciones de 2015 no lo hicieron por problemas de credencialización, este factor tiene una correlación directa con las reglas institucionales de los organismos electorales, en este caso con las atribuciones del Instituto Nacional Electoral y que mediante políticas específicas o buenas prácticas pudiera disiparse.

### ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR PROBLEMAS CON EL TRÁMITE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR

PROBLEMÁTICA	CASILLA										TOTAL POR GÉNERO		TOTAL
	271		529		1084		1274		1825		M	F	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F			
NO SE DONDE TRAMITAR MI CREDENCIAL PARA VOTAR	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	2
NO LA TENGO O NO LA HE ACTUALIZADO PORQUE EL TRÁMITE ES MUY COMPLICADO	0	0	1	0	0	1	2	1	1	2	4	4	8

El 4.4% de los encuestados que manifestaron no haber votado en las elecciones de 2015 señalaron que no lo hicieron por no contar con credencial de elector o no saber dónde realizar el trámite, esta causal también tiene una relación directa con las reglas institucionales y las atribuciones de los organismos electorales, en este caso el Instituto Nacional Electoral.

### ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR PROBLEMAS CON LA UBICACIÓN DE CASILLA

PROBLEMÁTICA	CASILLA										TOTAL POR GÉNERO		TOTAL
	271		529		1084		1274		1825		M	F	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F			
NO PUDE UBICAR MI CASILLA EN LA QUE ME CORRESPONDÍA VOTAR	1	1	0	0	0	1	3	0	2	4	6	6	12
NO FUI A VOTAR PORQUE LA CASILLA SE INSTALÓ MUY LEJOS	0	0	0	0	0	0	4	2	0	0	4	2	6

Las secciones 1274 con una casilla básica y 17 contiguas y la sección 1825 de nueva creación por reseccionamiento de la sección 1107, ambas pertenecientes al municipio de Soledad de Graciano Sánchez, son las que más presentaron los problemas de credencialización y ubicación de la casilla

### ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR PROBLEMAS PARA ACUDIR A VOTAR

PROBLEMÁTICA	CASILLA										TOTAL POR GÉNERO		TOTAL
	271		529		1084		1274		1825		M	F	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F			
NO PUDE ACUDIR PORQUE ME ENCONTRABA TRABAJANDO	8	3	4	3	4	3	10	3	7	6	33	18	51
NO PUDE ACUDIR PORQUE ME ENCONTRABA ENFERMO O INCAPACITADO	3	3	1	1	0	3	0	1	0	0	4	8	12
NO PUDE ACUDIR POR RAZONES DEL CLIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NO PUDE ACUDIR PORQUE ME ENCONTRABA DE VIAJE	2	4	14	6	3	3	0	3	0	0	19	16	35
NO PUDE ACUDIR POR RAZONES DE INSEGURIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Como se puede observar la sección 529 del municipio de Matehuala fue la que más presenta razones no inherentes a los partidos políticos u organismos electorales, sin embargo es importante señalar que dicha sección tiene una ubicación rural y se encuentra dentro de una zona con un gran índice de migración

## ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR PROBLEMAS DE CONFIANZA EN LA DEMOCRACIA

PROBLEMÁTICA	CASILLA										TOTAL POR GÉNERO		TOTAL
	271		529		1084		1274		1825		M	F	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F			
NO TENGO CONFIANZA EN LOS PROCESOS ELECTORALES	4	3	2	2	0	0	2	2	0	1	8	8	16
NO CREO QUE MI VOTO CUENTE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NO TENGO INTERÉS EN PARTICIPAR	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	2	3

Respecto a aquellas razones que tienen que ver con la desafección política, la apatía o desinterés, el 8.4% de los encuestados que manifestaron no haber votado en las elecciones de 2015, señalaron no tener confianza en los procesos electorales o manifestaron abiertamente no tener interés en participar.

## ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR PROBLEMAS DE CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS

PROBLEMÁTICA	CASILLA										TOTAL POR GÉNERO		TOTAL
	271		529		1084		1274		1825		M	F	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F			
NO TENGO CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS NI EN SUS CANDIDATOS	2	5	1	5	1	1	1	7	2	2	7	20	27
NINGÚN CANDIDATO ME GUSTÓ	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	3	3
HUBÓ PRESIÓN POR PARTE DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y PREFERÍ NO VOTAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

En las secciones 271, de Ciudad Valles, 1274 de Soledad de Graciano Sánchez y 529 ubicada en Matehuala frecuentemente mencionaron la opción "No confió en los partidos políticos ni en sus candidatos"

**ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR OTROS PROBLEMAS NO CONSIDERADOS EN EL FORMATO DE ENCUESTA**

PROBLEMÁTICA	CASILLA										TOTAL POR GÉNERO		TOTAL
	271		529		1084		1274		1825		M	F	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F			
ME INVITARON COMO FUNCIONARIO DE CASILLA Y EL CAE JAMAS REGRESÓ A MI DOMICILIO Y NO FUI PORQUE ESTABA MUY MOLESTA	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
PROBLEMA FAMILIAR	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
NO CUMPLEN LOS CANDIDATOS	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
TRABAJO DE NOCHE	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
ESTABA AL CUIDADO DE MIS NIETOS PORQUE SUS HIJAS FUERÓN FUNCIONARIAS DE CASILLA	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1

Esta opción se presentó como pregunta abierta a los encuestados, sin embargo por la escasez de respuestas no se pueden hacer inferencias representativas de la muestra.

**CONCENTRADO DE ENCUESTADOS QUE NO VOTARON POR PORCENTAJE DE ACUERDO A LAS CAUSAS ESTABLECIDAS EN EL FORMATO DE ENCUESTA**

CASILLA	271 C1		529 B		1084 B		1274 C11		1825 B		TOTALES	
Encuestados que no votaron	50		48		24		57		46		225	
Problemas de la credencial	8	16%	4	8.3%	3	12.5%	12	21.05%	17	36.95%	44	19.55%
Problemas con el trámite de la credencial para votar	0	0%	2	4.16%	1	4.16%	4	7.01%	3	6.52%	10	4.44%
Problema con la ubicación de casilla	2	4%	0	0%	1	4.16%	9	15.78%	6	13.54%	18	8%
Problemas para acudir a votar	23	46%	29	60.41%	16	66.6%	17	28.84%	13	28.2%	98	43.55%
Problemas de confianza en la democracia	7	14%	4	8.33%	1	4.16%	6	10.5%	1	2.17%	19	8.44%
Problemas de confianza en los partidos políticos	8	16%	6	12.5%	2	8.3%	8	14.03%	6	13.04%	30	13.33%
Otros	2	4%	3	6.25%	0	0%	1	1.75%	0	0%	6	2.66%

Como se señala en la tabla anterior las causas más expresadas por los encuestados por las cuales no acudieron a las urnas son: Motivos de trabajo, enfermedad y viaje.



## CONCLUSIONES

Una vez presentado el análisis cuantitativo de los resultados de las 405 encuestas en los cuatro municipios con menor participación dentro de las secciones determinadas con menor afluencia de votos, se pudo identificar, los factores que suscitaron la baja participación detectada en las casillas durante la pasada Jornada Electoral.

En ese sentido es importante destacar que, en contraste con los municipios donde se detecta mayor participación y que corresponden a zonas predominantemente rurales e indígenas, la menor participación se da en los cuatro municipios con mayor población del Estado donde la mayoría de las personas vive en zonas urbanas, sin embargo, hay que hacer la anotación de que dos de las casillas de menor participación se encuentran en zona rural, descartando la hipótesis por consiguiente de que las zonas urbanas tienen siempre una mayor afluencia de votantes.


Dentro de las razones que más se destacan en este análisis se pueden agrupar en cuatro rubros: el primero está directamente relacionado con las reglas institucionales y corresponde a la falta de credencial y falta de conocimiento de la ubicación de casilla; el segundo está relacionado con las causas no inherentes a los partidos políticos y a las autoridades electorales, refiriendo los encuestados a situaciones personales y particularmente a la imposibilidad de participar en la votación; el tercero que tiene que ver con el desinterés, descontento o desafección política se refiere a la falta de confianza y credibilidad en candidatos o partidos; y por último una mezcla de respuestas que se catalogaron en “otros”.

Los motivos agrupados como personales representan el 24.1% de las razones esgrimidas por los encuestados para explicar su ausencia en las casillas el día de la votación; aquellas que refieren problemas de credencialización y ubicación de casillas significan el 15.3% de las respuestas; en las que se plantea desconfianza alcanzaron el 12.0% y finalmente, aquellas que se refieren a otros solo representaron un 1.4% de las respuestas.

Entre los motivos personales con un número más elevado de respuestas se destacan, las que mencionan que el día de la jornada electoral se encontraban trabajando (51 respuestas) o de viaje (35 respuestas). La sección donde este problema se manifiesta en una magnitud mayor es la 529 que corresponde al Municipio de Matehuala, la única dentro de la muestra con ubicación rural y dentro de una zona con un gran índice de migración.

La segunda causa detectada como motivo de no participar en la votación se refiere a problemas de credencialización, esta se detectó mayormente en las secciones 1274 y 1825, ambas pertenecen al municipio de Soledad de Graciano Sánchez. En esta zona la segunda causa corresponde al reseccionamiento que llevó a cabo el Registro Federal de Electores al desaparecer la sección 1107.

Los problemas de desconfianza se plantearon mayormente por personas de las secciones 271, ubicada en el municipio de Ciudad Valles, 1274 correspondiente a Soledad de Graciano Sánchez y 529 ubicada en Matehuala, las tres secciones con muy poca diferencia de menciones en el tema, siendo la opción con más menciones la de *“No confío en los partidos políticos ni en sus candidatos”*.



En otros aspectos, la encuesta detecta que en estas casillas de menor participación no acudieron a votar 125 hombres y 100 mujeres, con una diferencia de 25% acuden menos a votar los hombres, ya que el padrón electoral está conformado por 48.02% hombres y 51.98% mujeres, donde la diferencia no es tal.

El grupo de población detectado con menor participación fueron los adultos jóvenes entre 34 y 39 años, y quienes más acudieron a votar fueron adultos entre 40 y 60 años.

Para la organización de los próximos procesos electorales, se pueden tomar en cuenta las opiniones vertidas y promover que se realice una mayor cobertura de credencialización y actualización en la información de la localización de casillas, sobre todo en los lugares que presentaron problemas, donde son del todo predecibles la creación de nuevas secciones y tomar en cuenta para la credencialización los lugares de alta marginación ya que esto genera desactualización en los listados nominales.

Finalmente, es de resaltar la necesidad de focalizar las campañas de promoción al voto, tomando en cuenta que además de los jóvenes y mujeres a los que particularmente se han enfocado, existe un grupo de adultos jóvenes que están dejando de ir a votar, probablemente por la necesidad de migrar o de trabajar fuera de su lugar.